

**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych z Mieszkańcami Miasta Lublin
w przedmiocie przeznaczenia części wydatków z budżetu Miasta Lublin na wskazane przez Mieszkańców projekty mieszczące
się w kompetencjach Miasta Lublin.**

| Lp. | UWAGA | STATUS UWAGI | ODPOWIEDŹ NA UWAGĘ |
|-----|--|--------------|---|
| 1. | <p>W głosowaniu na Budżet Obywatelski 2021 Miasta Lublin spotkałem się z dwoma kartami do głosowania. Jedna była przyjęta poprzez Uchwałę Rady Miasta, natomiast druga (zawierająca klauzulę dopisania do listy mieszkańców) została domniemam przygotowana przez Biuro Partycypacji. Jest to niedopuszczalna sytuacja, aby w obiegu były dwie karty do głosowania.</p> <p>Propozycja zmiany: aktualizacja karty w Uchwale Rady Miasta Lublin w której już znajdzie się rubryka zawierająca klauzulę dopisania do listy mieszkańców.</p> | przyjęta | Uwaga słuszna, postaramy się ujednoczyć przekaz. |
| 2. | <p>Uwzględnić szkoły w projekcie Budżetu Obywatelskiego w zakresie dokonywania prac remontowych wewnątrz budynku. W ramach projektów ogólnomiejskich umożliwić więcej niż 2 zadań.</p> <p>(skopiowana uwaga złożona 6 razy w tym samym brzmieniu)</p> | nieprzyjęta | <p>Rok temu wnętrza szkół zostały wyłączone z BO ze względu na brak spełnionego warunku ogólnodostępności. Boisko, bieżnia czy plac zabaw, znajdujący się na zewnątrz, istnieje możliwość codziennego udostępnienia ich ogółowi mieszkańców i mieszkanek. Pracownia geograficzna czy wyremontowana szatnia lub stołówka szkolna tego warunku już nie spełnia. Wymóg ogólnodostępności wynika z kilkuletnich rozmów z mieszkańcami i szeregu głosów krytycznych, co do możliwości skorzystania z efektów realizacji projektów BO, zlokalizowanych np. wewnątrz szkół.</p> <p>Wprowadzone ograniczenie 2 zadań w projektach ogólnomiejskich wynikało z doświadczeń lat ubiegłych. Do 1 projektu ogólnomiejskiego wpisywane było wiele różnych, drobnych zadań, z różnych dziedzin, przez co projekt stawał się mało widoczny, trudno realizowalny i chaotyczny.</p> |

| | | | |
|----|---|-------------|--|
| | | | |
| 3. | <p>Dzień dobry, do regulaminu BO proponuję zapis, który wykluczy wygraną projektów pisanych na ten sam teren. Na Dziesiątej od kilku lat ciągle wygrywa społeczność inwestująca w jeden typ działalności w jednym tylko miejscu - stadion "Sygnał". Jeśli BO miałyby być kreatywne, innowacyjne, dawać nową jakość lub po prostu dawać cokolwiek, to po raz kolejny wygrana przez tę samą społeczność, na ten sam cel, w tym samym miejscu jest już dojeniem krowy.</p> <p>Pewnie ten problem ma swoją drugą stronę w małych dzielnicach, gdzie brakuje miejsca do realizacji projektów? W Głusku czy na osiedlach spółdzielni mieszkaniowych terenów fizycznie miejskich może brakować.</p> <p>Tak czy inaczej, jest to problem.</p> | nieprzyjęta | Zdajemy sobie sprawę, że niekiedy autorom projektów trudno jest konkurować z silnymi, zorganizowanymi środowiskami, jednakże takie ograniczenia mogłyby stanowić „karę” za ich aktywność. Trudno byłoby się z taką argumentacją zgodzić. |
| 4. | <p>Dopisywanie do listy mieszkańców może odbywać się jedynie za pośrednictwem osobistego złożenia w BOMie stosownego druku. Mając na uwadze postęp technologiczny oraz sytuację epidemiczną proponuję, aby umożliwić dopisanie się do listy mieszkańców za pomocą narzędzi internetowych takich jak: Profil zaufany, podpis kwalifikowany. Całość sprawy powinno się móc załatwić na stronie: https://lublin.budzet-obywatelski.eu/</p> | przyjęta | Pracujemy nad taką możliwością. |
| 5. | <p>Dzień dobry, lubelskiej partycypacji - w tym BO - przydałby się Panel Obywatelski, a konkretnie chodzi mi o jakieś rekomendacje dla Prezydenta. Potrzebujemy przypomnieć sobie lub jednak ustalić na nowo po co mamy BO w Lublinie. Przy wprowadzaniu BO było wiele pięknych słów od złotoustego Krzysztofa, a wszystko to było/jest nic nie warte. Budżet Miasta nie zaspokaja podstawowych potrzeb mieszkańców.</p> | nieprzyjęta | Budżet obywatelski jest procedura opisaną w ustawie o samorządzie gminnym i tylko w ramach tych przepisów możemy się poruszać. Kwestie poruszone w uwadze są podnoszone w trakcie konsultacji społecznych i dyskusji w trakcie Rady Miasta Lublin. Uwaga nie odnosi się bezpośrednio do konsultowanego regulaminu. Dyskusja taka, niezwykle cenna, jest możliwa bez |

| | | | |
|----|---|-------------|---|
| | <p>Prezydent mówi o nowym stadionie sportowym. A ludzie nie mają chodników, latarni. Od samego początku mamy ten problem. Nie możemy (?) zakazać w BO chodników, latarni, śmietników, łatania dziur w drogach - bo ludzie tego potrzebują jak powietrza.</p> <p>Widzę realną potrzebę, żeby określić czym jest BO w Lublinie, po co jest BO w Lublinie i żeby to było szczere, odpowiadało faktom i żeby to podpisał Krzysztof Żuk.</p> | | <p>wprowadzania zmian w regulaminie.</p> |
| 6. | <p>1. Uwzględnić szkoły w projekcie Budżetu Obywatelskiego w zakresie dokonywania prac remontowych wewnątrz budynku. 2. W ramach projektów ogólnomiejskich umożliwić ujęcie więcej niż 2 zadań.</p> <p>Większość szkół na terenie miasta Lublin to szkoły stare, wymagające remontów. Głównie instalacji elektrycznej, sanitarnej, wentylacyjnej. Szkoły niedostosowane do współczesnych wymogów bezpieczeństwa. Przede wszystkim w związku z rozwojem technologii informacyjnej, nowych możliwości wykorzystywania specjalistycznych pomocy w pracowniach przedmiotowych wymagające remontów i dostosowania technicznego.</p> <p>W związku z uczęszczaniem do szkół ogólnodostępnych dzieci z różnymi niepełnosprawnościami w tych szkołach brak jest dostosowań do potrzeb uczniów niepełnosprawnych, jak windy, toalety, pokoje wyciszeni itp.</p> | nieprzyjęta | <p>Rok temu wnętrza szkół zostały wyłączone z BO ze względu na brak spełnionego warunku ogólnodostępności. Wnętrza szkół nie spełniają warunku ogólnodostępności. Boisko, bieżnia czy plac zabaw, znajdujący się na zewnątrz i istnieje możliwość codziennego udostępnienia ich ogółowi mieszkańców i mieszkańek. Pracownia geograficzna czy wyremontowana szatnia lub stołówka szkolna tego warunku już nie spełnia. Doświadczenia ogólnopolskie z budżetem obywatelskim wskazują, że dopuszczenie do głosowania projektów sprowadzających się do remontów budynków szkół odbija się bardzo negatywnie na budżecie obywatelskim.</p> |
| 7. | <p>Jeżeli w BO jest mowa o ogólnodostępności, to uważam, że nie można dyskryminować placówek oświatowych, np. Przedszkoli lub szkół podstawowych i średnich.</p> <p>Należy zastanowić się nad formą uczestnictwa placówek oświatowych gdyż niejednokrotnie BO jest jedyną formą pozyskania funduszy na remont lub modernizację placówek z kilkudziesięcioletnią historią. Szkoły i przedszkola są ogólnodostępne, istnieje rejonizacja, ale miejsce zamieszkania jest głównym warunkiem przynależności. W przypadku szkół średnich będą to również uczniowie zamieszkujący pobliskie miejscowości.</p> | nieprzyjęta | <p>Rok temu wnętrza szkół zostały wyłączone z BO ze względu na brak spełnionego warunku ogólnodostępności. Wnętrza szkół nie spełniają warunku ogólnodostępności. Boisko, bieżnia czy plac zabaw, znajdujący się na zewnątrz i istnieje możliwość codziennego udostępnienia ich ogółowi mieszkańców i mieszkańek. Pracownia geograficzna czy wyremontowana szatnia lub stołówka szkolna tego warunku już nie spełnia. Doświadczenia ogólnopolskie z budżetem obywatelskim wskazują, że dopuszczenie do głosowania projektów sprowadzających się do remontów budynków szkół odbija się</p> |

| | | | |
|-----|---|--------------------|--|
| | | | bardzo negatywnie na budżecie obywatelskim. |
| 8. | Umożliwić mieszanie projektów twardych z miękkimi | nieprzyjęta | Rozdzielenie projektów miękkich i twardych wynika z charakteru projektów, które trudno jest ze sobą wymieszać. W przyjętym w Lublinie systemie, w toku wieloletniej dyskusji, doszliśmy do zasady oddzielenia projektów miękkich od twardych. Wynika to z ich odmiennej specyfiki oraz innych kosztów realizacji. W przypadku rezygnacji z twardego podziału jaki w Lublinie stosujemy, nastąpi powrót do sytuacji wywołującej olbrzymie napięcia społeczne i polityczne, gdzie będą zgłaszane relatywnie drogie projekty miękkie. Kompromis wypracowany w toku ostatnich lat zakłada rozdzielenie projektów miękkich od twardych i ograniczenie kosztów pojedynczego projektu miękkiego. |
| 9. | Projekty przyjmowane do BO powinny być analizowane pod kątem możliwości realizacji przed zatwierdzeniem. Inne projekty powinny być odrzucane na etapie ich sprawdzania. Zwiększyć kwotę projektu ogólnomiejskiego do 1,7 mln | częściowo przyjęta | Projekty są analizowane pod kątem realizacji i z roku na rok, dzięki doświadczeniu, robimy to coraz wnikliwiej. Rok temu wartość projektów ogólnomiejskich została podniesiona do 1,5 mln i został postawiony warunek 2 dzielnic w projekcie. W tym roku obniżymy wartość projektu ogólnomiejskiego do 1 mln, ale już bez warunku ilości dzielnic. |
| 10. | 1. Zwiększenie puli środki na BO do 18 mln zł – nadwyżka skierowana na projekty ogólnomiejskie inwestycyjne. Ma to na celu nadrobienie tegorocznych „cięć” i powinno być skierowane na projekty ogólnomiejskie inwestycyjne. 2. Zniesienie ograniczenie w projektach ogólnomiejskich do co najmniej 2 dzielnic. 3. Zniesienie ograniczenia w projektach ogólnomiejskich do 2 zadań inwestycyjnych lub zdefiniowanie w regulaminie zadania inwestycyjnego i zwiększenie liczby zadań inwestycyjnych z 2 do co najmniej 6. Ad. 2 i 3 - Te ograniczenia faworyzują takie dzielnice jak Czuby i nie daje możliwości łączenia się kilku mniejszym dzielnicom w walce o środki. Po zmianie mogłyby one się starać o środki w ramach projektów dzielnicowych i ogólnomiejskich, co dodatkowo powinno zwiększyć zainteresowane BO. Projekt ogólnomiejski z nasadzeniem drzew pokazał, że to nietrafiony przepis. 4. Ograniczenie puli środków na projekty ogólnomiejskie nieinwestycyjne do 600 000 zł. Miasto Lublin musiało ograniczyć środki | przyjęta częściowo | 1. Kwota minimalna BO wynika z Ustawy o samorządzie gminnym i wynosi 0,5 % wydatków. W 2020 było to 12 150 000 zł. Z uwagi na trudności finansowe związane z epidemią proponujemy aby została ona utrzymana na tym poziomie. Nie wyłącza to możliwości realizacji projektów niezrealizowanych w latach poprzednich. Takie projekty nie sumują się z kwotą budżetu obywatelskiego na dany rok. 2. Uwaga przyjęta. 3. Wprowadzenie ograniczenia do 2 zadań inwestycyjnych wynikało z doświadczeń Urzędu przy realizacjach projektów. Często autorzy do projektu ogólnomiejskiego wrzucali wiele drobnych zadań, rozrzuconych po całym mieście. Taki projekt był chaotyczny, mało widoczny i często powodował trudności realizacyjne. 4. Komfort życia w mieście to nie tylko infrastruktura techniczna. Miasto to nie jest sieć dróg i chodników. Miasto tworzą mieszkańcy i mieszkanki oraz relacje pomiędzy nimi. Ilość |

| | | | |
|-----|---|-------------|---|
| | <p>na remonty infrastruktury co odbijać się będzie na komforcie życia mieszkańców naszego miasta. Jako pierwsze potrzeby powinny być wykonane remonty, stąd środki z projektów, które są „przejadane” powinny być częściowo przesunięte na projekty infrastrukturalne.</p> <p>5. Wyznaczenie puli środków dla szkół i przedszkoli, w ramach której mogą się ubiegać o środki z BO lub zmiana zapisu dotyczącego ogólnodostępności umożliwiająca ubieganie się szkołom i przedszkolom o środki na remonty np. Wewnątrz placówek. Wprowadzone rygorystyczne przepisy dotyczące ogólnodostępności zamknęły furtkę szkołom i przedszkolom na możliwość pozyskania dodatkowych środków na remonty czy inwestycje. Motywacja, jaką była możliwość poprawienia stanu technicznego swojego otoczenia, zachęcała uczniów do głosowania budując w nich postawy obywatelskie i pokazując, że ich głos ma znaczenie i może coś zmienić. Wyznaczenie dodatkowej kategorii i puli środków dla szkół i przedszkoli wprowadzi sprawiedliwy podział pieniędzy w ramach BO.</p> | | <p>głosów oddawanych na projekty miękkie jasno wskazuje, że pula środków rezerwowana na nie nie odpowiada potrzebom mieszkańców i mieszkanki Lublina. Z tych powodów proponujemy utrzymanie puli środków na projekty miękkie na co najmniej dotychczasowym poziomie.</p> <p>5. Rok temu wnętrza szkół zostały wyłączone z BO ze względu na brak spełnionego warunku ogólnodostępności. Wnętrza szkół nie spełniają warunku ogólnodostępności. Boisko, bieżnia czy plac zabaw, znajdujący się na zewnątrz i istnieje możliwość codziennego udostępnienia ich ogółowi mieszkańców i mieszkanki. Pracownia geograficzna czy wyremontowana szatnia lub stołówka szkolna tego warunku już nie spełnia. Doświadczenia ogólnopolskie z budżetem obywatelskim wskazują, że dopuszczenie do głosowania projektów sprowadzających się do remontów budynków szkół odbija się bardzo negatywnie na budżecie obywatelskim.</p> |
| 11. | <p>Obecny regulamin uniemożliwia szkołom i przedszkolom realizację projektów wewnątrz budynków co wg mnie znacznie je dyskryminuje. Należy znieść wprowadzony w 2020 r. warunek ogólnodostępności. Warunek ten znacznie ograniczył ilość złożonych projektów oraz pogorszył ich jakość.</p> | nieprzyjęta | <p>Rok temu wnętrza szkół zostały wyłączone z BO ze względu na brak spełnionego warunku ogólnodostępności. Wnętrza szkół nie spełniają warunku ogólnodostępności. Boisko, bieżnia czy plac zabaw, znajdujący się na zewnątrz i istnieje możliwość codziennego udostępnienia ich ogółowi mieszkańców i mieszkanki. Pracownia geograficzna czy wyremontowana szatnia lub stołówka szkolna tego warunku już nie spełnia. Doświadczenia ogólnopolskie z budżetem obywatelskim wskazują, że dopuszczenie do głosowania projektów sprowadzających się do remontów budynków szkół odbija się bardzo negatywnie na budżecie obywatelskim.</p> |
| 12. | <p>Po tegorocznej edycji, opinia co do funkcjonowania BO niestety musi być negatywna. Z roku na rok spada zainteresowanie mieszkańców miasta budżetem obywatelskim, co wyraża się zarówno zmniejszającą się liczbą poddawanych głosowaniu projektów, jak też – i to jest najważniejsze – spadającą liczbą oddanych głosów. O ile mniejszą liczbę dopuszczonych do głosowania projektów można jeszcze usprawiedliwić wnikliwą weryfikacją i dbałością o to, aby zakres projektów był możliwy do realizacji, to spadającej liczby oddawanych głosów nie sposób usprawiedliwić i zaakceptować. Można natomiast</p> | nieprzyjęta | <p>1. Wprowadzenie karencji w składaniu projektów na ten sam teren pociągałoby za sobą wiele negatywnych skutków. Działki i ich wielkości są różne. Zdarza się tak, że mieszkańcy danej dzielnicy poprzez BO chcą zagospodarować jedyny, duży teren, leżący na jednej dużej działce w ciągu kilku lat - etapami. Taki zakaz całkowicie wygaszałby wtedy zapał i możliwości mieszkańców.</p> <p>2. W ubiegłym roku kwota środków przeznaczona na dzielnice została podniesiona do 350 000. W jej ramach każda dzielnica</p> |

| | | | |
|-----|--|----------|--|
| | <p>wytłumaczyć spadającym zainteresowaniem ideą BO, które spowodowane jest niewiarą mieszkańców w możliwość skutecznego przeforsowania swoich lokalnych pomysłów na zmianę otoczenia.</p> <p>Na podstawie obserwacji przebiegu kolejnych edycji BO, oceniam, że w wielu przypadkach i częściach dzielnic wykształciły się silne środowiska, które zdominowały głosowania składanych przez siebie projektów. Środowiska te zorganizowały się w oparciu o spółdzielnie mieszkaniowe, kluby sportowe i inne dobrze zorganizowane podmioty (często też ich koalicje), które skutecznie opanowały zgłaszanie i wygrywanie projektów, uniemożliwiając w zasadzie wygrywanie często lokalnych projektów, których autorzy nie są w stanie nawiązać równorzędnej walki o głosy. To doprowadziło do zniechęcenia wśród mieszkańców.</p> <p>W mojej ocenie, aby odmienić niepokojący trend coraz mniejszego zainteresowania, do regulaminu BO należy wprowadzić 2 istotne zmiany, które spowodują, iż zostaną ograniczone zjawiska, o których wspomniałem wyżej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wprowadzenie do regulaminu BO zapisu zakazującego, a przynajmniej wprowadzającego karencję (np. 3-5 lat) w zakresie zgłaszania kolejnych projektów dotyczących tej samej nieruchomości lub tego samego obiektu. W szczególności zapis ten powinien dotyczyć projektów inwestycyjnych dzielnicowych. Powinna obowiązywać zasada, że projekt dotyczący tej samej lokalizacji można zgłosić jeden raz, ewentualnie następny projekt może być zgłoszony po upływie określonego czasu (np. 3-5 lat). 2. Zmniejszenie maksymalnej kwoty przeznaczonej na projekt inwestycyjny dzielnicowy do kwoty 150 – 200 tys. Lub zwiększenie kwoty gwarantowanej dla dzielnic, tak aby w przypadku jeżeli wartość projektu pokrywa się z kwotą gwarantowaną (obecnie 350 tys.), jeden projekt nie konsumował całości gwarantowanych dla dzielnic środków. | | <p>może się poruszać i od mieszkańców zależy jakie projekty są składane a następnie wygrywają.</p> |
| 13. | <p>Nie można dopuszczać do głosowania projektów, które dotyczą tylko dokumentacji lub koncepcji, bez ujęcia kosztów realizacji (np. D-83 w br). Jest to też niezgodne z zapisami w rozdziale 2 par 4 p. 8 i 13.</p> <p>Po przygotowaniu koncepcji/ dokumentacji może się okazać, że wartość przyszłej realizacji przekroczy ramy finansowe dla projektu</p> | przyjęta | <p>Do regulaminu zostanie wprowadzony zakaz tworzenia samej koncepcji lub dokumentacji.</p> |

| | | | |
|-----|--|--------------------|---|
| | dzielnicowego lub projekt nie zostanie ponownie wybrany przez mieszkańców do realizacji. Środki wydane na koncepcję/dokumentację będą stracone dla dzielnicy, BO a autorzy i mieszkańcy zawiedzeni. | | |
| 14. | Regulamin powinien być uzupełniony o rozdział 6, precyzujący informowanie autorów i mieszkańców danego projektu o przyczynach opóźnień. Do 15.01 – informacja, która komórka zajmuje się danym projektem, Na koniec kwartału informacja szczegółowa o stanie realizacji. | częściowo przyjęta | Od edycji BO 2021 na stronie zostały już wprowadzone komórki, odpowiedzialne za realizację poszczególnych projektów. |
| 15. | W głosowaniu BO 2021 spotkałem się z 2 kartami do głosowania. Jedna była przyjęta przez Radę Miasta Lublin, natomiast druga (zawierająca klauzulę dopisania do listy mieszkańców) została domniemam przygotowana przez Biuro Partycypacji. Jest to niedopuszczalna sytuacja, aby w obiegu były 2 karty do głosowania. Aktualizacja karty w Uchwale Rady Miasta, w której już znajduje się rubryka dopisania do listy mieszkańców. | przyjęta | Uwaga słuszna. |
| 16. | Chciałbym zaproponować weryfikację osób, które zapisywały się do głosowania w poprzednich edycjach i dołożenie starań by mogły wziąć udział w najbliższym głosowaniu. Były jednostkowe przypadki osób, które dopisały się w 2019 r. a nie mogły zagłosować. | częściowo przyjęta | W trakcie głosowania, jednostkowe przypadki na bieżąco były weryfikowane. Tylko w takim wypadku mamy możliwość zareagować. W tym roku będzie konieczność ponownego dopisania się do listy, w związku z brakiem możliwości korzystania z całego nr pesel. |
| 17. | 1. Na wstępie pragniemy zauważyć, że Budżet Obywatelski w ostatnich latach traci wiarygodność. Tegoroczny bojkot głosowania jest tego najlepszym przykładem. Mieszkańcy są zawiedzeni, że po głosowaniu projekty nie są realizowane i nie ma informacji co się dzieje z projektem. W pierwszej kolejności należałoby postawić na odbudowanie tej wiarygodności, co wydaje się stosunkowo łatwe. Proponujemy by w regulaminie zapisać, że raz na kwartał podaje się do publicznej wiadomości informacje o stanie realizacji projektów z Budżetu Obywatelskiego z danego roku. Fantastycznie, gdyby była to konferencja prasowa a nie tylko sprawozdanie zamieszczone na stronie www. Po pierwsze pozwoli to na pokazanie postępów przy realizacji projektów, po drugie będzie okazją do wyjaśnienia opóźnień. Na pewno zostanie to przez mieszkańców lepiej | częściowo przyjęta | 1. Poruszona kwestia nie wymaga zmian w regulaminie. Uchwała Rady Miasta nie może regulować szczegółowo pracy wewnętrznej w komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Lublin. Wprowadzenie tak szczegółowych zapisów, wykraczających poza delegację ustawową może skutkować interwencją nadzoru wojewody. 2. Wskazane problemy są znane i analizowane. Niestety rozwiązanie ich generuje koszty i aby wykonać przynajmniej część ze wskazanych działań należy mieć zabezpieczone środki finansowe na nie. Z uwagi na epidemię negatywnie wpływającą na finanse miasta nie ma możliwości realizacji całości. 3. Kwestia ogólnodostępności jest poruszana przez autorów. W przypadku braku pomysłu jak ją zapisać prosimy o kontakt |

| | |
|---|---|
| <p>przyjęte niż brak, często, jakiegokolwiek informacji.</p> <p>2. Po drugie wciąż wielu mieszkańców nie wie, że funkcjonuje coś takiego jak Budżet Obywatelski. I rolą urzędu powinno być o podtrzymanie kontaktu z mieszkańcem oraz informowanie go o tym wydarzeniu. Przede wszystkim można wykorzystać posiadaną przez Urząd bazę kontaktową (osób głosujących w BO: maile i SMS) do wysyłania informacji o BO (3 lub 4 komunikaty: zaczynamy nabór projektów, zaczynamy głosowanie, ewentualnie informacja o ostatnim dniu głosowania, ogłoszenie wyników^{xxx}). Ponadto należy przemyśleć sposób dotarcia do wykluczonych grup, np. Seniorów. Jest to proces, który wymaga większego planu i badania skuteczności różnych form komunikacji. Seniorzy w ogóle wskazują na niską dostępność komunikacji, stąd w równoległych konsultacjach zasugerowaliśmy powstanie biuletynu informacyjnego adresowanego do tej grupy mieszkańców. Przy okazji warto pochwalić nowy system do głosowania. Pytanie czy jego możliwości wykorzystywane są do maksimum, np. Do komunikacji. Korzystając z tego narzędzia jako osoba zgłaszająca projekty doceniliśmy mnogość powiadomień (złożenie projektu, konieczność poprawy, informacja o ocenach formalnych, wynikach odwołań, ankieta ewaluacyjna). Zabrakło, jednak powiadomienia o rozpoczęciu głosowania i wynikach głosowania. Podobne powiadomienia mogliby otrzymywać wszyscy użytkownicy narzędzia (wskazano je^{xxx}). Dodatkowo przy informacji o ankiecie zauważyliśmy, że do linka dodano znacznik ?fbclid. Jeśli nie był on wykorzystany do analizy klikalności linka to był zbędny. Jednocześnie warto analizować klikalność linków w różnych miejscach by mieć informację ile osób weszło w link ze strony www a ile z mailingu. Należy, pamiętać, że póki co BO, jest cyklicznym wydarzeniem, więc warto inwestować w jego dobrą komunikację. Seniorzy skupieni wokół Fundacji Wolności wskazywali, że w bieżącym roku zabrakło informacji o Budżecie Obywatelskim oraz miejsc do głosowania. Pomijając pandemię, należałoby rozważyć jak ulokować miejsca do głosowania, tak by zapewnić</p> | <p>bezpośredni z Biurem Partycypacji Społecznej lub/i odwiedzenie strony internetowej. Przychylamy się do włączenia tej tematyki do pola opisu szczegółowego projektu z jasnym zaznaczeniem, że powinny te kwestie być poruszone.</p> <p>4. Uwaga przyjęta</p> <p>5. Wprowadzenie dodatkowego naboru dla dzielnicy w której nie ma żadnego projektu po ocenie należy uznać za niekonieczne. Rozmawiamy o jednostkowej sytuacji. Mamy nadzieję, że ta sytuacja pozwoli wyciągnąć wnioski na przyszłość.</p> <p>6. Ocena projektów, w szczególności analiza odwołań, jest prowadzona pod presją czasu. Aby zachować możliwość prowadzenia głosowania w rozsądnych terminach nie widzimy możliwości przeciągania procedury odwoławczej o kolejne elementy. Jednocześnie uwagi dotyczące oceny projektów są cenne i będą wzięte pod uwagę w następnej edycji BO. Ocena prowadzona jest przez zespół w trakcie dyskusji a finalna wersja powstaje w trakcie głosowania tajnego. Nie ma możliwości wskazywania osoby odpowiadającej za konkretne elementy oceny. Za jej całość odpowiada przewodniczący, wskazany przez Prezydenta. Do prac w zespole zostaną zaproszone osoby reprezentujące Radę Miasta Lublin, co mamy nadzieję wpłynie na przejrzystość toczonych dyskusji jak i całego procesu BO. Ostateczny projekt uchwały powstaje w wyniku wielu dyskusji, których jednym z elementów są konsultacje społeczne. Uwagi są zbierane od mieszkańców i mieszkanki ale także od osób realizujących BO, Prezydenta, radnych itp. Pojawienie się cennej uwagi poza konsultacjami społecznymi nie może blokować wprowadzenia jej do projektu uchwały.</p> |
|---|---|

jak największą dostępność dla seniorów. Pojawia się też pytanie na ile media są dziś źródłem informacji o Budżecie Obywatelskim? Media przechodzą do generowania coraz większej ilości newsów, stąd łatwo przegapić istotne informacje. Budowanie własnego kanału komunikacji byłoby tutaj dobrym rozwiązaniem.

Powyższa uwaga dotyczy kwestii technicznych i dobrych praktyk, i nie powinna być normowana w regulaminie.

3. W kwestii zgłaszania projektów postulujemy usunąć z formularza projektu opis dot. ogólnodostępności, natomiast szczegółowy opis projektu pozostawić jako opcjonalny. Postulat ten wynika z faktu, że ogólnodostępność większości projektów jest rozumiana sama przez się a czasem stwarza autorom projektów problem co tu wpisać. Projektowanie uniwersalne jest zaś wymogiem ustawowym. Ewentualnie miejsce na opis tego można zawrzeć w polu opisu szczegółowego lub uznać to pole za fakultatywne. Opisy wielu projektów stają się też coraz bardziej lakoniczne, stąd problem co tu napisać w obowiązkowym szczegółowym opisie.
4. Postulujemy wykreślenie zapisu, że projekt ogólnomiejski inwestycyjny to projekt obejmujący dwie dzielnice. Zapis taki w obecnej formie nie ma uzasadnienia. Zwycięski projekt tegorocznej edycji jest ogólnomiejski, choć 99,98% środków zostanie wydane w obrębie jednej dzielnicy! Nie mniej z punktu widzenia mieszkańców to projekt, z którego skorzystają mieszkańcy każdej z dzielnic (i to nie potencjalnie a realnie). Wydaje się, że dookreślenie obecnego zapisu (np. W jednej dzielnicy nie można wydać więcej niż 50%) przyniesie więcej szkody niż pożytku (utrudniając realizację projektów w jednym miejscu, z którego korzystają mieszkańcy kilku dzielnic, problem dotyczy szczególnie infrastruktury rekreacyjnej). Naszym zdaniem lepiej pozostawić rozstrzygnięcie zespołowi oceniającemu i Prezydentowi czy dany projekt spełnia kryterium oddziaływania wykraczającego poza obszar jednej dzielnicy. Pozostawienie miękkiej definicji i ostatecznego rozstrzygnięcia w rękach prezydenta wydaje się optymalnym rozwiązaniem.
5. Bieżący rok przyniósł smutną sytuację, gdy na jednej z dzielnic

nie poddano żadnego projektu głosowaniu. Naszym zdaniem to sytuacja, w której mieszkańcy mogą się czuć poszkodowani. Dlatego postulujemy przewidzenie procedury naboru uzupełniającego, trwającego 3 dni, i 7 dni na ocenę formalną i kolejne 3 dni na odwołanie. Pozwoli to zminimalizować ryzyko braku projektu w którejś dzielnicy, jednocześnie nie wydłuża znacząco całego procesu.

6. W kwestii oceny projektów musimy pochwalić tegoroczne podejście do ogólnodostępności projektu, poprawę sposobu weryfikacji działek (zdaje się, że był to pierwszy raz, gdy weryfikowano projekty pod kątem postępowań zwrotowych). Niestety mamy też poważne zastrzeżenia. Po pierwsze w bieżącym roku okazało się, że po negatywnej ocenie i złożeniu przez autora odwołania urzędnicy ponownie odnosili się do projektu, podając już inne argumenty niż pierwotnie. W takiej sytuacji karygodne jest uniemożliwienie autorowi poznania nowych argumentów i odniesienia się do nich. Ponadto w tym roku bardzo wiele negatywnych ocen było niezgodnych z prawdą. Przykładowo projekty dot. Instalacji artystycznych w pasie drogowym oceniono negatywnie, bo ustawa o drogach publicznych takich nie przewiduje. Nie zagłębiając się w meandry prawa: Maszt Niepodległości czy studnia na Placu Łokietka, to pierwsze z brzegu przykłady, że da się. Szerzej problem opisaliśmy w artykule na Jawnym Lublinie¹. Taki sposób oceniania projektów nie buduje ani wiarygodności urzędu, ani zaufania do Budżetu Obywatelskiego. Ponadto wskazać należy, że bardzo wiele projektów odrzucono z powodu nieprzewidzianego w regulaminie. Przykładowo projekt kontynuacji Szpilkostrady odrzucono z powodu braku możliwości kontynuowania czegoś co nie powstało. Projekt Ławki do karmienia i przewijania dzieci odrzucono, bo nie przewidywał konkretnych lokalizacji, choć wskazywał, że będą to lokalizacje na działkach miejskich, czyli był zgodny z regulaminem. W związku z powyższym postulujemy zapisy:
- jawności wszystkich ocen wydawanych przez członków zespołu oceniającego, wraz z podaniem imienia i nazwiska

osoby oceniającej. Informacje te powinny być opublikowane najpóźniej w dniu ogłoszenia wyników oceny formalnej,

- umożliwienie włączenia do prac zespołu oceniającego *mężów zaufania* – *obserwatorów* delegowanych przez autorów projektów (na wzór wyborów parlamentarnych),
- w przypadku zmiany uzasadnienia oceny negatywnej umożliwienia złożenia autorowi złożenia ponownego odwołania.

Po drugie dostrzegliśmy bardzo biurokratyczne podejście do sposobu weryfikowania możliwości realizacji projektu na danej działce. Zdarzały się sytuacje, gdy autor wskazywał jedną z kilku działek miejskich leżących koło siebie. Okazywało się, że na tej działce akurat projektu zrealizować nie można (czego autor w prosty sposób nie mógł się dowiedzieć). Urzędnicy nie podejmowali jednak próby wskazywania innej działki (często sąsiadującej). Tak biurokratyczna postawa nie budzi zaufania ani do urzędników, ani do Budżetu Obywatelskiego. Nie wiemy z czego wynika taki sposób działania urzędników. Być może wynika to z przyczyn organizacyjnych, np. dodatkowego obciążenie danego pracownika Budżetem Obywatelskim, za co nie otrzymuje on dodatkowego wynagrodzenia (w związku z wykonywaniem pewnej dodatkowej pracy, leżącej poza zakresem jego kompetencji, wymagający zmiany sposobu postępowania itd.)

Pozytywnie oceniamy wprowadzone już zapisy dot. małych list poparcia, czy zwiększenia liczby głosów do dwóch. Na plus zaliczamy też nowy system do głosowania, wraz z bardzo ciekawymi statystykami, które są generowane automatycznie. Znajdują się tam zresztą wskazówki, w którą stronę mogą regulacje BO (przykładowo prawie 40% głosów oddano w ostatnie dwa dni głosowania). Miło nas zaskoczyła informacja o powstających filmach promujących zwycięskie projektu z BO2021. Fantastycznie było by zobaczyć podobny film podsumowujący realizację BO2021.

Na koniec jeszcze kilka luźnych przemyśleń. Dużym problemem BO są niezrealizowane projekty. Należałoby jak najszybciej zakomunikować co się stało i co się stanie z tymi projektami. Przydałaby się także pogłębiona ewaluacja całego procesu, także pod

| | | | |
|-----|--|-------------|---|
| | <p>kątem tego, czy mieszkańcy wiedzą o BO (aktualna ankieta dociera głównie do osób, które brały udział w BO). Ostatnimi czasy coraz częściej słysząc także głosy, że w BO jest ciągle to samo: parkingi, chodniki, aktywność sportowa, zwierzęta. Ciężko powiedzieć na ile to wiarygodna opinia, bo choć tegoroczny budżet miał kilka innowacyjnych pomysłów to żaden nie został wybrany.</p> <p>Mając na uwadze, że poprzednia uchwała była czterokrotnie zmieniana, i nie doczekała się tekstu jednolitego, to w przypadku jej kolejnej zmiany warto wydać tekst jednolity równocześnie z jej podjęciem.</p> <p>Na koniec wnosimy by projekt uchwały przedstawiony Radzie Miasta po konsultacjach społecznych, nie zawierał zmian, które nie były poruszane w czasie trwania konsultacji społecznych (a będących wynikiem wewnątrz urzędowych analiz).</p> | | |
| 18. | Doprecyzowanie, że projekt infrastrukturalny w ramach projektów dzielnicowych powinien dotyczyć tylko elementów trwale związanych z gruntem i dotyczącą ich dokumentacją. | nieprzyjęta | Nie zawsze taka sytuacja jest możliwa. Przykładem może być budowa boiska i zakup specjalistycznych urządzeń do pielęgnacji trawy. Zakup samego sprzętu, dedykowanego danemu obiektowi także będzie projektem „twardym”. |
| 19. | Bardziej precyzyjnie podanie samej lokalizacji (nieruchomości, obiektu komunalnego), na którym miałyby być realizowany projekt. W szczególności dotyczy to projektów tzw. inwestycyjnych, dzielnicowych. | przyjęta | Lokalizację wskazują mieszkańcy, ale na etapie realizacji projektów postaramy się precyzyjnie wskazywać miejsce. |
| 20. | Odstąpić od zasady ogólnodostępności w przypadku projektów realizowanych w szkołach, przedszkolach, żłobkach, miejskich instytucjach kultury czy bibliotekach. Lub dopuścić projekty realizujące zadania na terenie takich placówek pod warunkiem, że projekt jest dwu częściowy i druga jego części jest realizowana już na terenach miejskich 'ogólnodostępnych'. W prowadzone w bodajże ostatniej edycji BO pojęcie ogólnodostępności jest mocno dyskusyjne... Przykład wygrywa projekt darmowej sterylizacji psów i kotów, teoretycznie mogą z niego skorzystać, no ale ja nie mam kota ani psa, ktoś może powiedzieć to sobie kup zwierzaka. Podobnie jest z projektami na terenach placówek oświatowych czy kulturalnych, też ktoś może powiedzieć że nie może skorzystać z efektów realizacji bo nie mam dzieci, ale też się może o nie postarać :-). Uważam, że powinny być dopuszczone do realizacji wszystkie projektu realizowane na terenach miejskich i realizujące | nieprzyjęta | Rok temu wnętrza szkół zostały wyłączone z BO ze względu na brak spełnionego warunku ogólnodostępności. Wnętrza szkół nie spełniają warunku ogólnodostępności. Boisko, bieżnia czy plac zabaw, znajdujący się na zewnątrz i istnieje możliwość codziennego udostępnienia ich ogółowi mieszkańców i mieszkank. Pracownia geograficzna czy wyremontowana szatnia lub stołówka szkolna tego warunku już nie spełnia. Doświadczenia ogólnopolskie z budżetem obywatelskim wskazują, że dopuszczenie do głosowania projektów sprowadzających się do remontów budynków szkół odbija się bardzo negatywnie na budżecie obywatelskim. |

| | | | |
|-----|---|----------|--|
| | <p>zadania na rzecz lokalnej np. mieszkańców osiedla, klubów seniora, lokalnej społeczności szkolnej itp., a tym samym wpisujące się w realizację zadań samorządu lokalnego. Nie ograniczamy szczególnie możliwości i kreatywności ludzi, w szczególności pozwólmy młodszym pokoleniom (licealiści, uczniowie z szkół podstawowych) włączyć się w kreowanie wspólnych przestrzeni. Takie zachowania zaprocentują tym, że młodzi ludzie nauczą się szanować wspólne dobra (np. ławki w parku, jakieś urządzenia do ćwiczeń, sprzęty szkolne itp.), będzie się to przyczyniać do zmniejszenia aktów wandalizmu wśród młodzieży.</p> <p>Uwzględnić szkoły w projekcie Budżetu Obywatelskiego w zakresie dokonywania prac remontowych wewnątrz budynku.</p> <p>Szkoda, że już szkoły nie mogą startować w budżecie obywatelskim. Rok temu moja szkoła startowała, zbieraliśmy podpisy, wielka akcja była zorganizowana i udało nam się przejść. Dzięki temu zostały kupione szafki dla każdego ucznia i wyremontowano szkolną szatnię. Wszyscy na tym zyskaliśmy. Opłaciło się starać. A teraz parkingi...czy coś, to średnio interesuje młodych ludzi.</p> <p>Przed wszystkim uważam za błędne wykluczenie szkół w startowaniu do projektów. Poprzednie lata pozwalały szkołom, bądź co bądź placówkom publicznym startować w projektach, co umożliwiało po pierwsze poprawienie jakości samych placówek jak i terenów przyszkolnych, a po drugie pozwalało zaangażować w tego typu inicjatywy młodzież szkolną. Nie jest to bez znaczenia, gdyż w ten sposób mogliśmy pokazać młodym ludziom, że razem możemy więcej, że wspólne dobro można rozwijać patrząc w tym samym kierunku. A przecież szkoły to ogromna społeczność młodych ludzi, ich rodziców, czasem też dziadków. Często gro osób mieszka na jednym osiedlu, więc przystąpienie placówek do budżetu obywatelskiego było niejako dobrem dla całych dzielnic. Powrót do dawnych zasad byłby bardzo korzystny w mojej ocenie.</p> | | |
| 21. | W par.4 po pkt. 13) proponuję wstawić kolejny podpunkt: projekt musi uwzględniać całość realizacji - tj. nie może być to tylko koncepcja lub | przyjęta | Wprowadzimy do regulaminu zakaz zgłaszania samej dokumentacji. |

| | | | |
|-----|---|-------------|--|
| | dokumentacja. Dopuszczenie projektu D-83 - tylko koncepcja w br. było niezgodne z zapisami 13). | | |
| 22. | Należy b. wnikliwie opiniować projekty, bo w przypadku pozytywnego zaopiniowania projektu, który nie będzie mógł być zrealizowany, to dzielnica traci przewidziane dla niej środki. | przyjęta | Postaramy się udoskonalać proces oceny. |
| 23. | Komisje weryfikujące powinny dokładnie przeglądać zgłoszone projekty pod względem czy mieszczą się wyznaczonym budżecie. Ponieważ wiele projektów przekracza założony budżet. | przyjęta | Postaramy się udoskonalać proces oceny. |
| 24. | Nie powinno się realizować projektów ogólnomiejskich o zbliżonej tematyce np. sterylizacja psów i kotów. | przyjęta | Projekty będą łączone. |
| 25. | Powinny zostać wprowadzone zasady ograniczające wielorazowe składanie projektów dotyczących tego samego zadania. | przyjęta | W przypadku projektów, których zakres się pokrywa będą one łączone. |
| 26. | Co roku te same składane projekty oraz składane przez silne środowiska np. spółdzielnie, kluby sportowe, szkoły do zniechęcenia mieszkańców zarówno jeśli chodzi o składanie projektów, jak również głosowanie. Jest o szczególnie widoczne w tegorocznym BO (mała liczba projektów oraz mała liczba oddanych głosów). Jest to mechanizm, który bardzo zniechęcił mieszkańców do aktywności w BO oraz do marnych wyników tegorocznego budżetu (liczba oddanych głosów). | przyjęta | Zostaną zintensyfikowane prace promocyjne aby dotrzeć do nowych środowisk. |
| 27. | W Lublinie w szeregu przypadków na dzielnicach ukształtowały się silne środowiska oparte o spółdzielnie mieszkaniowe, kluby sportowe, szkoły itp., które zdominowały głosowania i od lat wygrywają projekty, uniemożliwiając tym samym wygrywanie innych projektów typowo lokalnych, których autorami są mieszkańcy, dotyczących typowo lokalnych problemów. | przyjęta | Zostaną zintensyfikowane prace promocyjne aby dotrzeć do nowych środowisk. |
| 28. | Umożliwić ujęcie więcej niż 2 zadań w ramach projektów ogólnomiejskich | nieprzyjęta | Wprowadzenie ograniczenia do 2 zadań inwestycyjnych wynikało z doświadczeń Urzędu przy realizacjach projektów. Często autorzy do projektu ogólnomiejskiego wrzucali wiele drobnych zadań, rozrzuconych po całym mieście. Taki projekt był chaotyczny, mało widoczny i często powodował trudności realizacyjne. |
| 29. | Ograniczenie ilości głosów na oddawane projekty dzielnicowe do 1 | nieprzyjęta | Ilość głosów 2- na projekty dzielnicowe i 2 na ogólnomiejskie funkcjonuje kolejny rok z rzędu i do urzędu płynie dużo głosów |

| | | | |
|-----|---|-------------|--|
| | | | zadowolenia z tego powodu. Nie jest znane uzasadnienie dla tej propozycji także nie może ona być dogłębnie przeanalizowana. |
| 30. | Ograniczenie możliwości głosowania na projekty dzielnicowe tylko dla mieszkańców danej dzielnicy. | nieprzyjęta | Na tą chwilę takie rozwiązanie byłoby trudne do wprowadzenia. Nie ma także podstaw prawnych aby takie ograniczenie pojawiło się. W głosowaniu mogą brać udział mieszkańcy i mieszkanki Lublina. Nie ma możliwości weryfikacji oświadczenia o zamieszkanu w danej dzielnicy, dlatego nie powinno ono być wprowadzane. |
| 31. | Z obserwacji z kilku lat widoczne jest że wygrywają głównie projekty dużych dzielnic nie jest jednocześnie duża ilość młodych mieszkańców głosujących przez internet. Organizatorzy nie zauważyli, mimo zgłoszeń na konsultacjach, że stare dzielnice zamieszkałe głównie przez ludzi starszych nie mają siły przebicia, gdyż ci starsi ludzie nie mają możliwości ani też mobilizacji do głosowania przez internet. Często nie wiedzą nawet o istnieniu projektów obywatelskich, gdyż nie korzystają z dostępu do mediów z których korzystają młodzi ludzie. Przez to bogatsze i młodsze dzielnice więcej zyskują a te stare zostaje jeszcze bardziej w tyle. Tak chyba nie powinno być i ten problem powinien być rozwiązany, ale czy mój głos będzie tylko jakby niezauważonym wyciem wilka w puszczy? | przyjęta | Z myślą o tej grupie organizowane są co roku stacjonarne punkty do głosowania. Nie mniej jednak postaramy się zintensyfikować działania informacyjne skierowane do seniorów. |
| 32. | Utworzenie oficjalnej strony pozwalającej w jasny i czytelny sposób śledzić realizację zwycięskich projektów | przyjęta | Strona poświęcona BO funkcjonuje w ramach strony lublin.eu. Postaramy się zintensyfikować działania informacyjne. |
| 33. | Wprowadzenie zapisów przymuszających władze do wykonywania swoich zobowiązań w ramach projektów | nieprzyjęta | Władze Lublina są świadome z ciężących na nich obowiązkach związanych z BO. W ramach regulaminu BO nie ma możliwości wprowadzenia sankcji za opóźnienia w realizacji BO. |
| 34. | Ze względu na znaczny wzrost cen materiałów i usług powinny być zwiększone progi finansowania BO. Zwiększenie środków na cały Budżet Obywatelski do co najmniej 15 mln. zł. | nieprzyjęta | Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym na BO powinno być przeznaczone minimum 0,5 % wydatków miasta. |
| 35. | Powinna być jeszcze mniejsza pula na tzw. miękkie projekty ogólnomiejskie (zarówno ogólna jak i na poszczególne projekty). Wg mnie 100 tys. zł jest wystarczającą kwotą na pojedynczy projekt, a kwota ogólna przeznaczona na projekty miękkie nie powinna przekraczać 700 | nieprzyjęta | Analiza wyników głosowania jasno pokazuje, że co roku projekty miękkie cieszą się olbrzymią popularnością wśród mieszkańców. Uwaga nie jest poparta uzasadnieniem pokazującym konieczność korekt w tym zakresie. |

| | | | |
|-----|--|-------------|---|
| | tys. | | |
| 36. | Należy ograniczyć środki na projekty ogólnomiejskie 'miękkie' do zera, pieniądze proponują przesunąć na projekty dotyczące szkół (nowa kategoria), które nie miały możliwości w tej edycji ubiegania się o fundusze na remonty czy zakupy sprzętu. | nieprzyjęta | Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym projekty BO mogą dotyczyć zadań własnym gminy i powiatu. Działania zawierające się w projektach miękkich do takich należą. Nie ma więc możliwości ich wykluczenia. Analiza wyników głosowania jasno pokazuje, że co roku projekty miękkie cieszą się olbrzymią popularnością wśród mieszkańców. Uwaga nie jest poparta uzasadnieniem pokazującym konieczność korekt w tym zakresie. Jednocześnie przypominamy, że szkoły jako takie nie zostały wykluczone. Mogą uczestniczyć o ile efekty realizacji projektów spełniają kryterium ogólnodostępności. |
| 37. | Warto również rozważyć obniżenie środków na projekty dzielnicowe do 300 000 zł. | nieprzyjęta | Rok temu po konsultacjach został zwiększony limit na projekty dzielnicowe do 350 tys. zł. Było to podyktowane wzrostem cen na rynku budowlanym. Proponujemy pozostawienie tego progu. |
| 38. | Gwarantowana kwota dla każdej dzielnicy, nie powinna pokrywać się z maksymalną wartością projektu (dzielnicowego), tzn. aby nie dochodziło do sytuacji, kiedy jeden projekt z maksymalną wartością (350 tys. zł) zabiera wszystkie pieniądze BO dla danej dzielnicy. | nieprzyjęta | Kilka lat temu funkcjonowały projekty małe i gwarantowane dla poszczególnych dzielnic. Po zmianie ustawy o samorządzie gminnym i prowadzeniu do niej budżetu obywatelskiego po konsultacjach z mieszkańcami podjęto decyzję o podziale projektów na ogólnomiejskie i dzielnicowe z gwarantowaną sumą przeznaczoną na każdą dzielnicę. Jak pokazały wyniki ostatniego głosowania są dzielnice, w których pula ta jest konsumowana przez jeden projekt ale także takie, w których dochodzi do jej podziału na kilka projektów. |
| 39. | Jaśniejsze określanie terminarza, doszacowanie terminów (podawanie odleglejszych, ale pewniejszych dat) pomijanie podawania terminów niepewnych, wielokrotne przesuwanie terminów działa demotywująco na autorów i głosujących. | przyjęta | Zwykle daty naboru i głosowania są mniej więcej stałe. Ubiegły rok był szczególny pod tym względem. Przez światową pandemię nie było pewności finansowej, przez co terminy BO były przesuwane. Jesteśmy przekonani, że w kolejnych latach terminy ponownie będą ustabilizowane. |
| 40. | Wprowadzenie zasady, jaką stosuje się w niektórych rozgrywkach sportowych w fazie grupowej. Awans do fazy pucharowej uzyskują najlepsi z każdej grupy plus dwie czy trzy najlepsze drużyny z drugich miejsc. Może tutaj podobnie? W każdej dzielnicy realizowane są projekty do określonej puli pieniędzy, a dodatkowo projekt dzielnicowy, który miał | nieprzyjęta | Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym na BO przeznacza się 0,5 % (12 150 000) wydatków miasta z poprzedniego okresu. Zgodnie z uchwałą i naszą tradycją w BO w Lublinie, na każdą z dzielnic przeznaczona jest określona pula pieniędzy po 350 tys., co daje łącznie 9 450 000, na projekty ogólnomiejskie |

| | | | |
|-----|--|----------|---|
| | w skali całego miasta najwięcej głosów spośród przegranych, także będzie zrealizowany? | | zostaje 2,7 mln. Poruszając się w tych danych trudno byłoby przeznaczyć jeszcze środki na dodatkowe projekty. Prowadziłoby to także do znacznego wydłużenia procedury, co jest niewskazane. |
| 41. | <p>Chciałabym, żeby państwo nam pomogli, jak wniosek napisać, jak to zrobić; żeby w ogóle była informacja; i prośba, żeby nas w to angażować.</p> <p>Prośba o uszczegółowienie, dobry przykład, pomoc techniczną w pisaniu, jakiś punkt gdzie przyjdziemy jako grupa i państwo nam pomożecie jak to przelać na papier, te swoje pomysły.</p> <p>Szukałem podpowiedzi w Internecie, w innych miastach, patrzyłem na realizowane projekty; miałem problem by znaleźć coś u siebie i mało osób w ogóle słyszało o BO - odpowiedź że warto szukać gdzie indziej, i to fajny pomysł żeby UM miał swoją zakładkę www - z informacjami jak napisać, gdzie się zgłosić, żeby ktoś podpowiedział jak to zrobić.</p> <p>Problem jest z rozszerzonym opisem - są lakoniczne, trudno ludziom określić.</p> | przyjęta | Na wiosnę zorganizujemy spotkania z mieszkańcami. Postaramy się także dotrzeć do różnych grup odbiorców (młodzież, seniorzy). |
| 42. | <p>Problem jest z wyceną projektów; w Radomiu mieszkańcy nie muszą wyceniać projektów, robią to potem urzędnicy.</p> <p>Wiele projektów, które jak porównałem je z cennikiem, od razu widać że wielokrotnie przekraczały. Widać było, że da się wykonać to w 20% - jak ktoś pisze o remoncie 5 ulic to przecież się nie da za 350 tys; to wprowadza w błąd. Trzeba na samym początku nie dopuszczać ich do głosowania - weryfikować czy dany projekt da się w określonym pułapie projektu zrealizować i nie dopuszczać jeśli tak nie jest.</p> <p>Wsparcie co do kosztów planowanych projektów, ktoś słusznie zauważył, że my jako laicy, koszty wydzwaniamy, wymyślamy, więc dobry pomysłem byłoby wsparcie pod kątem szacowania kosztów.</p> | przyjęta | Postaramy się udoskonalić nasz proces oceny. |
| 43. | <p>Uwaga ze spotkania otwartego:</p> <p>Chciałbym pochwalić to, że w tym roku urzędnicy dużo bardziej się przyłożyli do weryfikacji działek, zapisy o postępowaniu zwrotowym (wcześniej było to na etapie wykonawczym).</p> | przyjęta | Postaramy się udoskonalić nasz proces oceny. |

| | | | |
|-----|--|-------------|---|
| | Często czytałem, że się nie da zrealizować, ale czasem da się zrealizować na działce tuż obok - moim zdaniem urzędnicy powinni to sprawdzać i też sugerować mieszkańcom; czuliby się oni dużo lepiej, jako partnerzy. | | |
| 44. | Kilka osób zwróciło uwagę na istotę wyceny projektów, zespół, moim zdaniem, powinien to porządnie załatwić; a jeśli tyle projektów w tym roku poległo to znaczy że zespół zaczął spełniać swoją rolę; wcześniej patrzono tylko na sprawy formalne. Wydaje mi się, że jeśli jest zaznaczone realizacja projektu to zespół też powinien dobrze sprawdzić czy zostało to dobrze zaznaczone na mapie, to budzi wątpliwości, błędne interpretacje. | przyjęta | Postaramy się udoskonalić nasz proces oceny. |
| 45. | Weryfikacja projektów - dużo zastrzeżeń - tężnia niedopuszczona do głosowania, bo urzędnicy stwierdzili że za mały budżet, jak porównałem z kosztami z innych miast, to koszty były dużo mniejsze - to mega zaskoczenie, wszędzie się da za tę kwotę a u nas nie? | przyjęta | Postaramy się udoskonalić nasz proces oceny. |
| 46. | Dużo projektów w tym roku dotyczyło realizacji czegoś w pasie drogowym - wszyscy autorzy usłyszeli że się nie da ustawić nic w pasie, ale patrzymy na maszt niepodległości i inne i więc co - da się ale zostało odrzucone? | przyjęta | Postaramy się udoskonalić nasz proces oceny. |
| 47. | Uzasadnienia odrzucenia są bardzo lakoniczne i nie podpisuje się pod nimi nikt nazwiskiem co ułatwia spychanie tej oceny. W ramach zespołu nie były anonimowe pewne rzeczy; są tematy problemowe zawsze, niech chociaż będzie wiadomo jaki wydział za decyzję odpowiada; powinno za parę podstawowych elementów być jasno określone kto odpowiada. | przyjęta | Nie zawsze jest to możliwe, ponieważ projektów jest dużo i nie sposób do wszystkich napisać dłuższego uzasadnienia. Nie mniej jednak postaramy się popracować nad ich klarownością. Oceny dokonuje zespół jako całość, dlatego też niemożliwe jest podpisywanie imieniem i nazwiskiem jednej osoby, która dokonuje oceny. |
| 48. | Po ocenie formalnej dostajemy info co jest nie tak, możemy się odwołać i...urzędnicy zmieniają zdanie i uzasadnienie. Rada pożytku która to opiniuje stała przed dylematem, że jest odwołanie autora i nowa opinia urzędników do której autor już nie może się odwołać. | przyjęta | W ubiegłym roku był jeden przypadek, w którym omyłkowo przeoczyliśmy jedną z cech projektu ogólnomiejskiego i nie została ona uwzględniona w tabeli oceny. Dołożymy wszelkich starań, by taka sytuacja się nie powtórzyła. |
| 49. | Odnośnie głosowania, była niezręczna sytuacja na Wrotkowie, były zgłoszone projekty ale żaden nie przeszedł oceny formalnej i dzielnica została bez niczego - jeśli coś podobnego się wydarzy to może warto | nieprzyjęta | Na Wrotkowie zgłoszono w ubiegłym roku jedynie jeden projekt i ten jeden projekt nie przeszedł oceny formalnej. Nabór trwa miesiąc, ale zgłaszanie projektów nie jest obligatoryjne. W |

| | | | |
|-----|---|--------------------|---|
| | <p>dać krótki termin na zgłoszenie jakiegoś dodatkowego projektu (tydzień na zgłoszenia i tydzień na ocenę) to rozsądny kompromis między “nie się nie dało”, a poczuciem, że mieszkańcy dzielnicy też mają na co zagłosować.</p> | | <p>poprzednich latach zdarzało się, że na niektórych dzielnicach nie było projektów do głosowania. Nie oznacza to, że mieszkańcy tych dzielnic nie mieli z czego wybierać.</p> |
| 50. | <p>Problem z opiniowaniem przez rady - konflikt interesów, bo sami członkowie zgłaszają. Rola opiniowania przez rady powinna być bardziej obligatoryjna, a nie dowolna, bo radni znają dużo problemów i okoliczności. Rada dzielnicy powinna solidnie opiniować projekty -, bo jeśli zły projekt zostanie wybrany i nie da go się zrealizować to te pieniądze dla dzielnicy przepadają. Rada dzielnicy nie ma blokować projektów, ale uświadomić twórcy zagrożenia wynikające z realizacji; co może się dzieć.</p> | nieprzyjęta | <p>Opiniowanie projektów BO zostało wprowadzone do regulaminu na prośbę samych Rad Dzielnic i wynika z zapisów ich statutów. W zamyśle chodziło o to, że często RD mają one większą wiedzę na temat lokalnych warunków danego terenu lub inwestycji bądź ewentualnych konfliktów. Zadaniem RD nie jest i nie było weryfikowanie kosztów czy działek, ale dostarczenie Zespołowi oceniającemu dodatkowych, istotnych informacji dotyczących lokalnych warunków dla danego pomysłu.</p> |
| 51. | <p>Czy możliwe jest wpisanie w regulaminie BO klauzuli, że wszystkie projekty powinny spełniać warunki dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Czy standardy dostępności mogłyby być już zapisane w regulaminie by wszystko co robimy w Lublinie było dostępne dla wszystkich?</p> | nieprzyjęta | <p>Ustawa o samorządzie gminnym wskazuje, że w projektach BO należy w miarę możliwości zastosować projektowanie uniwersalne. Również w Uchwale Rady Miasta Lublin dotyczącej BO wskazywana jest ogólnodostępność pod kątem dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> |
| 52. | <p>Dostępność obiektów to też wiąże się z planowaniem, my na Sławinie mamy b. małe możliwości jeśli chodzi o inwestycje typu boiska itd. zrealizowaliśmy duży projekt boisk przy szkole, a na wiosnę boiska zostały zamknięte z powodu pandemii, a potem okazało się że to teren szkoły i nie można z ich korzystać. Potem udało się na szybko załatwić formalności ale nie może tak być - to był ogromny problem żeby boisko udostępnić; a jakby się to udało uregulować prawnie to byłby to wielki sukces. Z powodu ogólnodostępności wyleciało kilka projektów wewnątrz szkolnych, bo nie są ogólnodostępne.</p> | częściowo przyjęta | <p>Projekty BO w swej istocie powinny być ogólnodostępne. Ostatni rok był wyjątkowy z uwagi na pandemię i ograniczenia wprowadzono ogólnie. Mamy nadzieję, że rok 2021 będzie inny.</p> |
| 53. | <p>Proponuję, aby umożliwić dopisanie się do listy mieszkańców za pomocą narzędzi internetowych takich jak: Profil zaufany, podpis kwalifikowany. Całość sprawy powinno się móc załatwić na stronie: https://lublin.budzet-obywatelski.eu/</p> | przyjęta | <p>Pracujemy nad takim rozwiązaniem.</p> |

| | | | |
|-----|--|-------------|--|
| 54. | <p>Trzeba rozpropagować ideę BO, bo bardzo dużo ludzi nie wie że w ogóle odbywa się takie głosowanie najlepsza opcja to internet. Nigdy nie widziałem by urząd wywiesił plakaty w dzielnicach, raczej sami autorzy musieli zadbać o promocję. Potrzebne jest większe wyjście urzędu do mieszkańców.</p> <p>Nośnikiem najbardziej dostępnym i podlegający jak spółka miasto - to przystanki - powinna być na nich informacja o możliwości zgłaszania projektów oraz o możliwości głosowania.</p> <p>Promocja to problem - sugestia - podczas kolejnych edycji warto zbierać numery telefonów i maile, wykorzystać te dane by przypominać zainteresowanym o terminach.</p> <p>Jako mieszkankę bardzo brakuje promocji ze strony urzędu miasta, nie trafiam na te informacje; może warto by było przez szkoły, jakoś dotrzeć do tych mieszkańców.</p> | przyjęta | <p>W ubiegłym roku w całym mieście, w dzielnicach wisiało 2000 plakatów, w radiu leciały spoty, informacja dostępna była w internecie.</p> <p>W związku z niepewnymi terminami i znaczącym ograniczeniem w kursowaniu komunikacji miejskiej, zrezygnowano z umieszczenia plakatów na przystanku. Do ubiegłego roku były one tam umieszczane.</p> <p>Nie mniej jednak, w miarę możliwości finansowych, postaramy się zintensyfikować działanie promocyjne i informacyjne.</p> |
| 55. | <p>Przydałaby się informacja o tym co się dzieje z projektami - dla autorów i mieszkańcy; optymalnie jakby co kwartał prezydent informował; wystarczy wytłumaczyć i mieszkańcy zrozumieją.</p> <p>Jako twórcy bardzo mi brakuje informacji co się dzieje z moim projektem, w ciągu 4 lat walkowania nie dostałam ani jednej informacji, a ludzi mnie pytają...to bardzo istotne i powinno być zmienione.</p> | przyjęta | <p>Raporty z realizacji co kwartał będzie przygotowywany.</p> <p>Wprowadzenie takiej praktyki nie wymaga zmian w regulaminie.</p> |
| 56. | <p>W tym roku dokonana się bardzo pozytywna zmiana - można było oddać głos na więcej niż jeden projekt; można głosować na projekty i w swojej dzielnicy i w sąsiedniej; ja bym poszedł dalej - w przypadku ogólnomiejskich - że jeden głos na projekt inwestycyjny a drugi na nieinwestycyjny - to luźna propozycja.</p> | nieprzyjęta | <p>Możliwość oddania głosu na 2 projekty dzielnicowe i 2 ogólnomiejskie funkcjonuje w naszym BO już od jakiegoś czasu. To rozwiązanie zbiera pochlebne opinie od mieszkańców. Nie chcielibyśmy narzucać nikomu charakteru projektów, które mają możliwość wybrać. Dodatkowo uważamy, że byłoby to niepotrzebną komplikacją dla głosujących.</p> |
| 57. | <p>Proponuję żeby dopisać paragraf 22 w regulaminie w brzmieniu: realizacja zwycięskich projektów następuje w roku edycji budżetu, nie później; w uzasadnionych przypadkach- rok później. Uważam, że ten zapis jest niezbędny - uwiarygadniał by pierwotny zamiast władz miasta, wolę partycypacji społecznej w życiu miasta.</p> | nieprzyjęta | <p>W swej istocie i założeniu projekty BO są jednoroczne. Niestety zdarzają się przypadki niezależne od działań Urzędu – np. rozpoczęcie postępowania o zwrot nieruchomości przez byłych właścicieli czy brak możliwości szybkiego rozwiązania umowy z wybranym wykonawcą. Wprowadzenie takiego zapisu mogłoby</p> |

| | | | |
|-----|--|--------------------|--|
| | Nie może tak być, że BO, że ich realizacja ciągnie się 2, 3 lata. | | być martwym prawem. |
| 58. | W regulaminie BO powinien znaleźć się jeszcze jeden rozdział na temat zasad realizacji projektów. Konieczność podania przez gminę do 15 stycznia, który wydział będzie realizował dany projekt. Powinny być też przekazywane informacje do autorów o zmianach statusu projektu, np. że powstała dokumentacja; rada dzielnic później musi odpowiadać, a najgorsza rzecz z ubiegłego roku to brak krótkiej informacji do autorów - że z powodu braków finansowych projekt będzie realizowany w kolejnym roku - my jako rada dzielnicy musieliśmy się z tego tłumaczyć. | częściowo przyjęta | Wpisywanie takich zapisów do uchwały nie jest wskazane, ze względu na klarowność dokumentu. Od tego roku każdy projekt ma na stronie lublin.eu/budzetobywatelski przyporządkowany wydział/jednostkę realizującą. |
| 59. | Proszę, żeby wykreślić z regulaminu pkt 7a - że projekty inwestycyjne powinny być co najmniej w 2 dzielnicach, to jest błąd - jest wiele projektów które powinny być zrealizowane w jednej dzielnicy, a będą służyły całemu miastu - to sztuczne naciąganie rzeczywistości. | przyjęta | Uwaga przyjęta. |
| 60. | Odnosnie punkt 7b - wnoszę że kwota na projekty inwestycyjne jest za wysoka, wnoszę by ją obniżyć, najlepiej do miliona ale może być i łagodniej, do 1200 000. | przyjęta | W tym roku kwota projektu ogólnomiejskiego zostanie obniżona do 1 mln wraz ze zniesieniem obowiązku umieszczenia 2 dzielnic w projekcie. |
| 61. | Paragraf 21, jest wpisana kwota milion 800tys na projekty miękkie - uważam że to jest zbyt radykalny skok, w tym roku te projekty opiewają na 1,2 mln i myślę że to dobra kwota,; jak podnosić to na 1,4mln, więcej nie trzeba. Projekty miękkie cały czas budzą kontrowersję. | nieprzyjęta | Ubiegłoroczna suma projektów miękkich to 1,2 mln, nie 1,8 mln |

